

Gearchiveerd: donderdag 9 april 2026 10:05:14

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 22 Jan 2026 15:42:19

Verzonden: Thu, 22 Jan 2026 15:42:19

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: reactie op beroep hardheidsclausule [REDACTED]

Urgentie: Normal

Precisie: None

Beste [REDACTED],

Het lijkt me geen goed plan om deze discussie over de mail voeren, we kunnen het daar maandag over hebben als daar behoefte aan is.

GS moeten een integrale afweging maken en alle relevante belangen en de tot nu toe genomen stappen hierin mee nemen. Bij de hardheidsclausule die in dit deel van de verordening is opgenomen staat geen toelichting dus ook geen termijn of procedure beschreven.

Aangezien er in 2022 een gedoogbeschikking is genomen zou ik je overige vragen bij VTH neerleggen; zij kennen dit besluit en weten welke termijn in die beschikking gesteld is.

Groet,

[REDACTED]

V2an: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlinburg.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 19:00

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlinburg.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@prvlinburg.nl>

Onderwerp: RE: reactie op beroep hardheidsclausule [REDACTED]

Dag [REDACTED],

In tegenstelling tot wat je zegt heb je wel degelijk al sinds 8/12 kennis kunnen nemen van de stukken. Dit onderwerp is toen voor het eerst in het teamoverleg besproken. Daarbij is verwezen naar het sharepointdossier met de stukken. De post komt namelijk binnen op sharepoint en moet gekoppeld worden aan een dossier. De stukken mogen dus verondersteld worden bekend te zijn. Op 6/1/2026 is hier per mail opnieuw naar dit dossier verwezen. Op 13/1 heb jij ook op die mail gereageerd met de aanvullende stukken, waarvoor dank.

Dank voor de aanvullende toelichting van vandaag, ik zal deze morgen met [REDACTED] bespreken. Dingen die ik me bijkomend afvraag zijn o.a.

- Geldt er voor de beantwoording/het nemen van een besluit op dit verzoek nog een termijn waar wij rekening mee moeten houden?
- Is de route via een tijdelijke gedoogbeschikking (waar eerder voor gekozen is) een juridisch solide oplossing om partijen een redelijke termijn te geven om een nieuwe oplossing te vinden voor de situatie (dit in het belang van voortgang faunabeheer). Kan er bezwaar gemaakt worden op een gedoogbeschikking in dit geval?
- Is het wel aan GS om partijen te wijzen op de geschillenregeling?

We houden je op de hoogte,

Groeten

Van: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Verzonden: dinsdag 20 januari 2026 16:47

Aan: [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>; [redacted] <[redacted]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: reactie op beroep hardheidsclausule [redacted]

Hallo [redacted],

Zoals vanmorgen besproken over het verzoek om toepassing van de hardheidsclausule het volgende:

In tegenstelling tot hetgeen [redacted] zei heb ik geen stukken ontvangen in deze; naar aanleiding van ons overleg op 8 december heb ik jullie erop geattendeerd dat dit al eerder gespeeld heeft. Begin januari stuurde ik die stukken uit 2021/2022. De brief van [redacted] heb ik in het SharePoint dossiernr: DOS-00085787 gevonden. Dit dossier is genoemd Verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet, dit moet omgevingsverordening zijn.

Ik heb nog even overleg gehad met collega's ([redacted]) hierover. We zijn het eens dat dit juridisch gezien geen reden is om de hardheidsclausule toe te passen. Voor zover ik kan opmaken uit de e-mails is dit probleem (tussen [redacted]) nog niet aan een geschillencommissie voorgelegd. Dat lijkt me (ook gezien de toelichting op art 9.12 OVL: *De wildebeheereenheden stellen een gezamenlijke geschillenregeling in om onder meer geschillen ten aanzien van beëindiging van het lidmaatschap te behandelen. De taken van de in deze verordening verplicht gestelde gezamenlijke geschillenregeling zijn in de verordening niet limitatief opgesomd; deze regeling kan onder andere ook geschillen behandelen die voortkomen uit het proces van vorming van samenwerkingsverbanden of andere geschillen inzake de begrenzing van wildebeheereenheden en jachtvelden.*) een logische stap. Een samenwerking tussen deze twee Wbe's kan gezien de ligging zorgen voor duurzaam beheer en schadebestrijding, waarbij ook (gezien de omvang van [redacted]) gemakkelijker voldaan kan worden aan alle andere eisen die aan een Wbe gesteld worden

Het voorstel van [redacted] dat [redacted] en [redacted] eerste met elkaar in gesprek gaan lijkt me ook prima, als partijen daartoe bewogen kunnen worden..

De hardheidsclausule spreekt van een 'onbillijkheid van overwegende aard' maar licht dit niet toe in de toelichting.

Art 10.11 OVL spreekt hier ook van en licht dit als volgt toe: (...) *bijzondere situaties denkbaar, waarin duidelijk is, dat niet aan de verordening voldaan kan worden en het ook niet redelijk is dit te vereisen.* (...) *Het is in dergelijke gevallen aan Gedeputeerde Staten om op basis van een integrale afweging te besluiten of van de verordening kan worden afgeweken*(..). Hier is ons inziens geen sprake van bij twee partijen die niet kunnen /willen samen werken vanwege onmin/ruzie.

Gelet op de individuele aard van de hardheidsclausule moet er ook bezwaar mogelijk zijn. Niet alleen voor de aanvrager maar ook voor andere partijen die wellicht belang hebben bij het door GS te nemen individueel besluit. Het besluit daarom afsluiten met een bezwarenclausule en niet alleen naar aanvrager sturen maar ook publiceren in het provinciaal blad zodat andere partijen hier ook op kunnen reageren.

Ik hoop dat jullie hiermee vooruit kunnen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken

[redacted]
www.limburg.nl

provincie
Limburg



Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)